

EXHIBIT C

or

PATENT COOPERATION TREATY

From: The international preliminary examining authority

(Stamp: Received, 12th July 2000
Cabinet Pierre Loyer)

To:

PCT

Laget, Jean-Loup
Cabinet Loyer
78, avenue Raymond Poincaré
75116 Paris
France

WRITTEN OPINION
(Rule 66 of the PCT)

Date of dispatch
(day/month/year) 10/7/00

Filing applicant's or agent's reference
B980974/1ABL/VBLC

TIME LIMIT FOR REPLY: Three months starting on
the above date of dispatch

International application No. International filing date (day/month/year) Priority date (day/month/year)
PCT/FR99/02486 13/10/99 13/10/98

International patent classification (IPC) or national classification combined with the IPC
A61F2/14

Filing applicant
Baikoff, Georges

1. This written opinion is the first opinion of this type drawn up by the international preliminary examining authority.
2. This opinion contains information and the corresponding pages concerning the following points:
 - I. Basis of the opinion.
 - II. Priority.
 - III. Absence of opinion on novelty, an inventive step and the possibility of industrial application.
 - IV. Absence of unity of the invention.
 - V. Notification with reasons according to Rule 66.2.a.ii on novelty, an inventive step and the possibility of industrial application; citations and explanations in support of this declaration.
 - VI. Certain cited documents.
 - VII. Irregularities in the international application.
 - VIII. Comments on the international application.

3. The filing applicant is invited to reply to this opinion.

When? See the time limit stated above. The filing applicant may, before the expiry of this time limit, request an extension from the international preliminary examining authority (see Rule 66.2.d).

How? By replying in writing, with any amendments, in accordance with Rule 66.3.
For the form and language of the amendments, see Rules 66.8 and 66.9.

Also: For an additional opportunity to submit amendments, see Rule 66.4.
For the examiner's obligation to consider amendments or arguments, see Rule 66.4 bis.
For official communications with the examiner, see Rule 66.6.

4. The time limit for establishing the international preliminary examination report in accordance with Rule 69.2 is 13/2/01.

Name and postal address of the international preliminary examining authority: Authorised official / Examiner

European Patent Office
80298 München
Germany
Tel: +49 89 2399/0 Telex: 523858 epmu d
Fax: +49 89 2399/4465

Lega D'Incecco, A.M.

Official dealing with formalities (including time extensions)
Moris, A.
Telephone number: + 49 89 2399/2973

a

I. Basis of the opinion

1. This opinion has been written on the basis of the following information (*replacement pages provided to the receiving office in reply to an invitation given in accordance with Article 14 are considered as "initially filed" in this opinion*):

Description, pages:

1-7 initial version

Claims, numbers:

1-10 initial version

Drawings, pages:

1/3-3/3 initial version

2. Amendments have annulled the following:

the description, pages:

claims, numbers:

drawings, pages:

3. This opinion ignores (some of) the amendments, considered as going beyond the disclosure of the invention as filed, as stated below (Rule 70.2.c):

4. Any additional comments:

V. Notification with reasons according to Rule 66.2.a.ii concerning novelty, an inventive step and industrial application; citations and explanations in support of this notification**1. Notification**

Novelty (N) Claims 1-10 (yes)

Inventive step (IS) Claims

Possibility of industrial application (IA) Claims

0

2. Citations and explanations

See separate page.

VII. Irregularities in the international application

The following irregularities in the form and content of the international application have been considered:

See separate page.

VIII. Comments on the international application

The following comments on made on the clarity of the claims, the description and drawings and on whether the claims are based entirely on the description:

See separate page.



VIII.

1. The expression "of the type" in claim 1 should be deleted to show clearly (Article 6 of the PCT) that the following characteristics form part of claim 1.
2. As the characteristic "of the aforementioned bridge section" (3) is only defined once, it cannot be referred to a second time, so claim 1 is not clear (Article 6 of the PCT).

The same objection applies to dependent claims 2 and 9.

3. Claim 6 does not meet the conditions required in Article 6 of the PCT because the purpose for which protection is sought is not clearly defined. The claim actually tries to define this purpose by the result to be achieved, which is merely equivalent to stating the fundamental problem that the invention is supposed to solve. Accordingly, the technical characteristics necessary to achieve this result and solve the problem should be added (see PCT Gazette, PCT Guidelines, Section IV, Chapter III-4.7).
4. Claim 2 does not meet the conditions required in Article 6 of the PCT because it refers to a part of the human or animal body (sclera), which cannot be claimed as such. Moreover, each person has a personal sclera, i.e. a different one.

V.

While objections on clarity are raised, this application could be considered as novel and involving an inventive step (Art. 33.2 and 32.3 of the PCT).

1. Thus, this invention refers to a scleral expansion segment.
2. Document WO-A-95-03755 (D1) represents the prior art and determines the preamble in claim 1.
3. This invention is characterised by the fact that the free ends of the strip have a spatulate form and their width is greater than the diameter of the aforementioned bridge section, thus forming broad contact surfaces.

0

4. The above-mentioned characteristics eliminate the risk of perforating the sclera.

VII.

1. Contrary to Rule 5.1.a.ii of the PCT, the description does not indicate the relevant background art set out in document D1 and does not cite this document.
2. The description does not cite any document reflecting the background art described in page 1 (lines 27-31) (Rule 5.1.a.ii of the PCT).
3. The characteristics included in the preamble of claim 1 do not include reference signs placed between parentheses (Rule 6.2.b of the PCT).
4. If the applicant wishes to submit information about the purpose of the invention, e.g. further clarification of its advantages or of the problem that it solves and if this information goes beyond the disclosure in the application as filed, this information must solely be submitted in the reply without being inserted in the application (Article 34.2.b of the PCT).
5. In order to facilitate the examination of compliance of the amended application documents with the provisions of Article 34.2.b of the PCT, the applicant is invited to identify clearly the amendments made, whether additions, replacements or deletions, and to specify the passages of the application as filed on which these amendments are based (cf. also Rule 66.8.a of the PCT).

These amendments may, if necessary, be handwritten on copies of the parts concerned of the application as filed.

a

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

Expéditeur: L'ADMINISTRATION CHARGEÉE DE
L'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

RECEUILLIE
12. JUIL. 2000
CABINET PIERRE LOYER

PCT

OPINION ECRITE

(règle 66 du PCT)

Destinataire:

LAGET Jean-Loup
Cabinet LOYER
78, avenue Raymond Poincaré
F-75116 PARIS
FRANCE

Date d'expédition
(jour/mois/année) 10.07.2000

Référence du dossier du déposant ou du mandataire B980974/1ABL/VBLC	DELAIS DE REPONSE 3 mois à compter de la date d'expédition indiquée ci-dessus	
Demande internationale n° PCT/FR99/02486	Date du dépôt international (jour/mois/année) 13/10/1999	Date de priorité (jour/mois/année) 13/10/1998
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB A61F2/14		
Déposant BAIKOFF, Georges		

1. La présente opinion écrite est la première opinion de cette nature rédigée par l'administration chargé de l'examen préliminaire international.

2. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants:

- I Base de l'opinion
- II Priorité
- III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV Absence d'unité de l'invention
- V Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI Certains documents cités
- VII Irrégularités dans la demande internationale
- VIII Observations relatives à la demande internationale

3. Le déposant est invité à répondre à la présente opinion.

Quand? Voir le délai indiqué plus haut. Le déposant peut, avant l'expiration de ce délai, en demander la prorogation à l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 66.2.d).

Comment? En présentant une réponse par écrit, accompagnée le cas échéant, de modifications, conformément à la règle 66.3. Pour la forme et la langue des modifications, voir les règles 66.8 et 66.9.

En outre: Pour une possibilité additionnelle de présenter des modifications, voir la règle 66.4. Pour l'obligation faite à l'examinateur de prendre en considération des modifications ou des arguments, voir la règle 66.4 bis. Pour une communication officieuse avec l'examinateur, voir la règle 66.6.

En l'absence de réponse, le rapport d'examen préliminaire international sera établi sur la base de la présente opinion.

4. La date limite d'établissement du rapport d'examen préliminaire international conformément à la règle 69.2 est le: 13/02/2001.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international: Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé / Examinateur Lega D'Incecco, A.M. Agent des formalités (y compris prolongation de délais) Moris, A N° de téléphone +49 89 2399 2973
--	---



OPINION ECRITE

Demande internationale n° PCT/FR99/02486

I. Base de l'opinion

1. Cette opinion a été rédigée sur la base des éléments ci-après (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans la présente opinion, comme "initialement déposées") :

Description, pages:

1-7 version initiale

Revendications, N°:

1-10 version initiale

Dessins, feuilles:

1/3-3/3 version initiale

2. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- de la description, pages :
- des revendications, n°s :
- des dessins, feuilles

3. La présente opinion a été formulée abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

4. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté (N) Revendications 1-10 (oui)

Activité inventive (IS) Revendications

Possibilité d'application industrielle (IA) Revendications

2. Citations et explications**voir feuille séparée****VII. Irrégularités dans la demande internationale**

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :

voir feuille séparée**VIII. Observations relatives à la demande internationale**

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

VIII.

1. L'expression "du type" dans la revendication 1 doit être supprimé pour montrer clairement (Article 6 PCT) que les caractéristiques suivantes font parties de la revendication 1.
2. Comme la caractéristique "dudit pont (3) est définie une seule fois il n'est pas possible de s'y référer une seconde fois, pour cela la revendication 1 n'est pas claire (article 6 PCT).

La même objection s'applique pour les revendications dépendantes 2 et 9.

3. La revendication 6 ne satisfait pas aux conditions requises à l'article 6 PCT, dans la mesure où l'objet pour lequel une protection est recherchée n'est pas clairement défini. En effet, la revendication tente de définir cet objet par le résultat à atteindre, ce qui revient simplement à énoncer le problème fondamental que doit résoudre l'invention. Pour cela, les caractéristiques techniques nécessaires pour parvenir à ce résultat et résoudre le problème doivent être ajoutées (voir PCT Gazette, PCT Guidelines, Section IV, Chapter III-4.7).
4. La revendication 2 ne satisfait pas aux conditions requises à l'article 6 PCT car elle se réfère à une partie du corps humain où animal (sclère) qui ne peut pas être revendiqué en soi. De plus chaque personne a une sclère personnelle, donc différente.

V.

Si les objections de clarté sont soulevées, la présente demande pourrait être considérée comme nouvelle et inventive (Art. 33(2) et (3) PCT).

1. Ainsi la présente invention se rapporte à un segment d'expansion sclérale.
2. Le document WO-A-95 03755 (D1) représente l'état de la technique le plus proche et détermine le préambule de la revendication 1.
3. La présente invention est caractérisée en ce que les extrémités libres du jonc sont

d'une forme spatulée plus large que le diamètre dudit pont de manière à constituer de larges pieds d'appui.

4. Les caractéristiques mentionnées ci-dessus supprime le risque de perforation de la sclère.

VII.

1. Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans le document D1 et ne cite pas ce document.
2. La description ne cite pas de document reflétant l'état de la technique décrit à la page 1 (lignes 27-31) (règle 5.1 a) ii) PCT).
3. Les caractéristiques figurant dans le préambule de la revendication 1 ne comportent pas de signes de référence mis entre parenthèses (règle 6.2 b) PCT).
4. Si le demandeur désire soumettre des éléments d'information en ce qui concerne l'objet de l'invention, par exemple d'autres précisions sur les avantages qu'elle apporte ou sur le problème qu'elle résout et si ces éléments n'ont pas de base dans la demande telle que déposée, ces éléments ne doivent être soumis que dans la réponse, sans être introduits dans la demande (article 34(2) b) PCT).
5. Afin de faciliter l'examen de conformité au regard des dispositions de l'article 34(2) b) PCT des pièces modifiées de la demande, le demandeur est invité à identifier clairement les modifications apportées, qu'il s'agisse de modifications par adjonction, remplacement ou suppression et à préciser sur quels passages de la demande telle que déposée ces modifications sont basées (cf. également règle 66.8 a) PCT).

Ces modifications pourront, le cas échéant, être portées sous forme manuscrite sur une copie des parties concernées de la demande telle que déposée.